

PROTOKÓŁ Nr 27/2011
z posiedzenia Komisji ds. Budżetu i Inwestycji
z dnia 6 grudnia 2011 r.

Obecni:

1. Mirosław Sobczak - Przewodniczący Komisji
2. Mirosław Szczotka - Zastępca Przewodniczącego
3. Włodzimierz Paweł Fydryszek - Członek Komisji
4. Włodzimierz Feliks Malinowski - Członek Komisji
5. Kamil Paweł Laskowski – członek Komisji
6. Aleksandra Świeżak - Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Waldemar Banaszek – Zastępca Burmistrza
2. Halina Kusak - Skarbnik Gminy

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący i zaproponował następujący porządek :

1. Odczytanie i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Praca nad projektem budżetu gminy na 2012 rok.
3. Zapoznanie się z korespondencją.
4. Sprawy różne w tym ustalenie terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Proponowany porządek został przyjęty.

Ad 1. Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji po odczytaniu został przyjęty.

Ad2. Przewodniczący Komisji odczytał wyciąg z Protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 2 grudnia 2011 roku dotyczący zaopiniowania projektu budżetu gminy na 2012 rok, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu i otworzył dyskusję .

Radna Aleksandra Świeżak wyraziła swoje niezadowolenie z powodu rozpisania w projekcie budżetu gminy na 2012 rok kwoty 20 000 zł na wykonanie projektu oświetlenia ulicznego w jej okręgu wyborczym, motywując

to tym, że na inne okręgi wyborcze radni otrzymali dużo większe środki finansowe.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w obydwu okręgach wyborczych będzie realizowany wykup drogi od Kolei na odcinku od Chrzęsnego do Mokrej Wsi i na ten cel jest przeznaczona kwota 160 000 zł, także nie jest to tylko 20 000 zł .

Radna Aleksandra Świeżak odpowiedziała, że ta droga jest bardzo potrzebna i chociaż w większości jest na terenie wsi Chrzęsne, to radny z tego okręgu otrzymał nie 20 000 zł, a 75 000 zł, a powinno być po równo, po 50 000 zł.

Wytworzyła się dosyć burzliwa dyskusja w powyższym temacie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna wnioskuje o ujęcie w planie wydatków majątkowych na 2012 rok także inwestycji w okręgach nr 7 i nr 10 (Mokra Wieś, Grabów) i zwrócił się z zapytaniem do Zastępcy Burmistrza, co można zrobić w tej kwestii, aby dofinansować te dwa okręgi.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie ma innej możliwości dofinansowania, ponieważ budżet jest określony, inwestycje są planowane w całej gminie i nie ma podziału środków na radnych. Cięcia budżetowe są wszędzie, w Urzędzie, w szkołach w innych jednostkach.

Komisja zwróciła się z zapytaniem do Zastępcy Burmistrza, dlaczego na sport w gminie zostały zmniejszone środki, a jest duży wzrost dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury. W 2011 roku na sport w gminie było przeznaczone 137 000 zł, a w projekcie budżetu na 2012 rok dotację zmniejszono do kwoty 100 000 zł, podczas kiedy w Centrum Kultury jest zwiększenie dotacji o 140 000 zł tj. z 720 000 zł jakie było w roku 2011 do 860 000 zł na 2012 rok . Przyjmując, że te 37 000 zł przeszło do Centrum Kultury w związku z przejęciem zadań z zakresu kultury i sportu ,utrzymania i konserwacji obiektów sportowych, to i tak jest wzrost budżetu o 110 000 zł. Dodatkowo jest jeszcze dotacja celowa dla Centrum Kultury w kwocie 70 000 zł .

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że na pewno środki ze sportu nie zostały przeniesione do Centrum Kultury, tylko rozpisane pomiędzy inne zadania z zakresu wspierania kultury fizycznej dla organizacji pozarządowych, ale jest w stanie wyjaśnić to na następnym posiedzeniu, gdyż nie ma przed sobą dokumentów.

Jeśli chodzi o wzrost dotacji dla Centrum Kultury, to musiała wrosnąć, ponieważ dyrektor Centrum Kultury przejmuje inne zadania .

Wytworzyła się dyskusja w tym temacie, która w szczególności dotyczyła dalszego funkcjonowania świetlicy socjoterapeutycznej w Jasienicy.

Przewodniczący Komisji odczytał kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej do projektu budżetu na 2012 rok, dotyczący wpisania indeksacji o wysokość inflacji płac pracowników Urzędu i jednostek podległych oraz szkół (pracownicy niepedagogiczni).

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w 2012 roku nie będzie żadnego wzrostu płac dla pracowników. Podwyżki zgodnie z ustawą mają być tylko dla nauczycieli.

Na pytanie komisji, dlaczego na wynagrodzenia w Urzędzie na 2012 r jest znaczny wzrost środków finansowych **Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że wzrost środków na wynagrodzenia w Urzędzie jest spowodowany tym, iż zostały zmienione warunki zatrudnienia niektórych pracowników z umowy zlecenia na etat np. radcy prawnego i zostało przyjętych dwóch nowych pracowników w miejsce dwóch osób, które już nie pracują, a poprzednio były zatrudnione właśnie na umowy zlecenia. Ponadto musimy przyjąć jeszcze dwóch pracowników w związku z tym, że planujemy wprowadzić opłaty adiacenckie i nie mamy pracowników do tych czynności.

Przy omawianiu czwartego wniosku o obniżenie kwoty na płace do poziomu 2011, gdyby Burmistrz nie uwzględnił w projekcie budżetu na 2012 rok indeksacji płac dla pracowników Urzędu, **Zastępca Burmistrza** poinformował, że nie jest to możliwe, ponieważ jak wspomniał wcześniej są to środki nie na wzrost płac, tylko przeniesione z innego paragrafu na płace dla pracowników, którzy mają zmienione warunki zatrudnienia, na płace dla nowych pracowników i dla pracowników niepełnosprawnych, których planuje się zatrudnić. Jeśli zatrudnienie niepełnosprawnych będzie w granicach 6% załogi, to nie będziemy odprowadzali składki do PEFRON-u.

Radny Paweł Włodzimierz Fydryszek zapytał, czy miasto jest już takie czyste, skoro zaplanowano obniżenie środków na - oczyszczenie miasta o kwotę 100 000 zł.

Zastępca Burmistrza odpowiedział: wszędzie są cięcia, więc i tu również, ale będziemy się starali mniejszymi środkami doprowadzić miasto do wymaganych standardów . Obecnie za utrzymanie czystości odpowiedzialna jest również Kolej, a tu jak wicie trudno jest od nich coś wyegzekwować.

Wytworzyła się dyskusja, **Zastępca Burmistrza** powiedział, że rozważana jest możliwość zatrudnienie pracowników w ramach prac interwencyjnych , do wykonywania min. czynności w zakresie utrzymania czystości i porządku w

gminie. Budżet jest ruchomy i jeśli będzie potrzeba przeniesienia środków na jakiś konkretny cel, to środki będą przenoszone.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem, jak Komisja ma zaopiniować budżet, skoro był konstruowany w oparciu o wzrost dochodów z podatków 4,2 % , a jest 3,5 %. Należałoby obliczyć tę różnicę i zaktualizować wydatki .

Zastępca Burmistrza odpowiedział: dobrze Pani Skarbnik to przeliczy, ale dochód z podatków i tak jest prognozowany, a nie stały.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o wyjaśnienie, dlaczego projekt uchwały w sprawie *powierzenia Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z siedzibą w Tłuszczu zadania własnego Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi poprzez ich zagospodarowanie na terenie przyległym do zrekultywowanego wysypiska w miejscowości Wólka Kozłowska*, został przedstawiony Radzie dopiero na Sesji, a nie na spotkaniu z Burmistrzem, które miało miejsce dzień przed Sesją. Gdyby ten projekt uchwały był przedstawiony radnym, to zapewne uchwała byłaby podjęta. Powinniśmy się szanować, a nie „podrzucać ” uchwałę przed Sesją za pięć trzecia, powinna być ogłoszona przerwa na zapoznanie Rady z projektem uchwały, a nie wymagać głosowania nad uchwałą, której nawet radni nie zdążyli przeczytać.

Radny Włodzimierz Malinowski zaapelował, żeby radni wszystkie projekty uchwał otrzymywali 5 dni przed Sesją i aby już nic nie było „podkładane jako gorący ziemniak.”

Zastępca Burmistrza w odpowiedzi: Sesję prowadzi Przewodniczący Rady i trzeba było zwrócić się do niego o przerwę na zapoznanie się z projektem uchwały.

Wytworzyła się dyskusja w tym temacie, pytano kto stworzył ten projekt, dlaczego radni wcześniej nic o tym nie wiedzieli, dlaczego nie zostało im to wyjaśnione, kogo można zaprosić i z kim rozmawiać na ten temat.

Ponadto nie wszystkie projekty uchwał są podpisane przez autora, dlatego też Komisja wnioskuje :

aby wszystkie projekty uchwał wysyłane radnym zawierały informację, kto utworzył i podpisał autora.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że projekt uchwały był przygotowany przed Sesją i należy w tym temacie zwrócić się do Burmistrza i Doradcy Burmistrza.

Następnie **Przewodniczący Komisji** powrócił jeszcze do sprawy świetlicy socjoterapeutycznej w Jasienicy i powiedział, że dotychczas świetlica była zarządzana środkami pochodzącymi z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a jeśli zmieni się jej status, czy dalej może być zarządzana tymi środkami i czy Komisja jest władna kontrolowania ich wydatkowania i czy znane są koszty funkcjonowania tej świetlicy.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wydatkowanie środków musi być zgodne ze Statutem GKRPA, a jeśli chodzi o kontrole wydatków, to można sprawdzić w Urzędzie.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z kolejnym pytaniem do Zastępcy Burmistrza: co zostało wykonane od czasu uchYLENIA decyzji środowiskowej w sprawie budowy sortowni i kompostowni w miejscowości Wólka Kozłowska i kiedy została przekazana informacja o jej uchyleniu i czy podjęte były jakieś działania odnośnie wydania nowej decyzji środowiskowej.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wykonywane były różne aktualizacje, dodatkowo robione były mapy, ale więcej informacji w tym temacie może udzielić kierownik wydziału UGK i Burmistrz.

Przewodniczący Komisji : czyli możemy uznać, że sprawa definitywnie została zakończona, ponieważ w projekcie budżetu na 2012 rok nie mamy zabezpieczonych środków na udział własny w tym projekcie, a część mieszkańców będzie oczekiwała w niedługim czasie rozwiązania tego problemu.

Zastępca Burmistrza: moglibyśmy mieć sortownię i nie korzystać z niej później, gdyż zgodnie z ustawą, która jest jeszcze w powijakach i tak musimy przeprowadzić przetarg na odbiór śmieci i nie wiadomo, kto go wygra. To nie jest tak, że jeśli będzie sortownia, to sprawa śmieciowa będzie rozwiązana. Poza tym ta sortownia nie spełnia wymogów zgodnie z ustawą, gdyż śmieci muszą być sortowane na 7, w projekcie jest na 3. Trzeba byłoby zmieniać projekt. Nie stać naszej gminy na tracenie kolejnych pieniędzy i podejmowanie dalszych czynności, gdyż i tak ta inwestycja będzie skutecznie blokowana przez mieszkańców zarówno naszej gminy jak i mieszkańców gminy Zabrodzie. Wydaliśmy już sporo na fundamenty, na zbiornik retencyjny, na projekt Centrum Kultury i inne projekty, które zostały wykonane, zapłacone, a nigdy nie będą zrealizowane.

Radny Fydryszek : czy rezygnacja z tych pieniędzy nie będzie miała negatywnych stron przy próbie pozyskania środków od Marszałka na inny cel?

Zastępca Burmistrza: myślę że nie powinna .

Po przeprowadzonej dyskusji w powyższej kwestii, Komisja powróciła do omawiania projektu budżetu na 2012 rok., przy udziale Pani Skarbnik.

Ustalono wspólne spotkanie Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Inwestycji z Burmistrzem i z Panią Skarbnik na dzień 9 grudnia 2011 roku o godzinie 11.00 i dopiero wtedy Komisja wyda opinię o projekcie budżetu gminy na 2012 rok.

Komisja wniosła następujące kwestie do wyjaśnienia i omówienia na tym spotkaniu.

1. ustalenie zapisu wydatkowania środków na utwardzenie dróg w załączniku nr 3, czy utwardzenie to wydatek bieżący, czy majątkowy;
2. wyliczenie różnicy dochodów wynikającej ze zmiany wzrostu podatku z 4.2% na 3,5 %;
3. wyjaśnić i uzasadnić znaczny wzrost dotacji dla Centrum Kultury ;
4. rozważyć zwiększenie środków na sport w gminie;
5. zwiększyć środki na okręg 7 i 10;

Ponadto Komisja poruszyła temat budowy wodociągu i kanalizacji w gminie oraz SUW-u w Kozłach i Łysobykach , rozważano działalność spółki wodnej, która w dalszym ciągu jest pod znakiem zapytania.

Komisja dyskutowała nad kosztami wody i ścieków w gminie, kosztami zimowego utrzymania oraz zastanawiała się jak zagospodarować pomieszczenia w budynku Muzeum po aptece.

Komisja zwraca się do Burmistrza z następującymi wnioskami:

- ***Komisja wnioskuję, aby pomieszczenia po aptece w budynku Muzeum przeznaczyć na potrzeby Muzeum, a pomieszczenia zajmowane przez Muzeum na poziomie biblioteki, przekazać bibliotece.***
- ***postawić znaki informujące o istnieniu i lokalizacji parkingu w mieście i zamieścić informację w gazecie urzędowej.***

Ad3. Do Komisji wpłynęło pismo od Burmistrza Pawła Bednarczyk z prośbą o pisemną opinię komisji w celu podjęcia dalszych kroków w sprawie

przedłożonej opinii technicznej dotyczącej przeznaczenia budynku Pawilonu Handlowo-Usługowego na budynek Centrum Kultury w Tłuszczu.
Pismo wraz z opinią stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Komisja po zapoznaniu się z opinią techniczną przedstawioną Komisji, nie widzi możliwości podjęcia dalszych kroków odnośnie zakupu Pawilonu Handlowo-Usługowego z przeznaczeniem na Centrum Kultury.

Ad4. Komisja opracowała wstępnie plan pracy Komisji na 2012 rok.
Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na dzień 9 grudnia 2011 roku godzina 11.00.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Mirosław Sobczak

*Dokument utworzyła : Bożena Brzozowska
Dnia 8 grudnia 2011 r.*